

Kai pristinga žinių, pagalbom pasitelkiami teismai

Lietuvos verslo pasaulyje ima ryškėti pavojinga tendencija, kai kovai prieš konkurentus pasitelkiami ne naujausi mokslo atradimai ir technologiniai sprendimai, bet teismai. Anot UAB „Traidenis“, gaminančios buitinių nuotekų valymo įrenginius, generalinio direktoriaus Sigito Leonavičiaus, santykiai tarp jo vadovaujamos bendrovės ir UAB „Feliksnavis“ yra pavyzdys, kai konkurencinėje kovoje teismų sprendimai tampa patikimu kovos įrankiu.

1996 metais pradėjęs veiklą „Traidenis“ tapo pirmąja Lietuvos buitinių nuotekų valymo įrenginių gamintoja. Bendrovė buvo pirmoji ir tarp gavusių savo gaminių atitikties sertifikatus, kuriuos išduoda Statybos produkcijos sertifikavimo centras (SPSC) bei pradėjusi Europos Sąjungoje (ES) privalomą CE ženklimą (savo srityje). Nuo pat pirmųjų žingsnių „Traidenio“ veiklos prioritetu tapo kokybiškų ir patikimų gaminių kūrimas, įdiegiant naujausias technologijas. „Traidenio“ vadovų pasirinkta strategija bendrovei leido užtikrintai įsitvirtinti ne tik mūsų šalyje, bet ir užsienio rinkoje.

UAB „Feliksnavis“ veiklą pradėjo septyneriais metais vėliau. Ji įsikūrė šalia „Traidenio“, tame pačiame Alytaus pramonės rajone. „Feliksnavis“ rinkoje startavo sporto, turizmo bei laisvalaikio inventorius gamyba iš stikloplasčio. Po poros metų bendrovė išplėtė produkcijos asortimentą ir, pasekusi „Traidenio“ pavyzdžiu, pradėjo gaminti buitinių nuotekų valymo įrenginius.

Netrukus į „Traidenį“ pradėjo plaukti pirkėjų priekaištai neva dėl šioje bendrovėje nekokybiškai pagamintų ar išgytų be atitikties sertifikatų, įrenginių.

Specialistams pradėjus tirti brokus, paaiškėdavo, jog pirkėjų lūkesčius nuvylęs nuotekų valymo įrenginys pagamintas kaimyninėje „Feliksnavio“ bendrovėje.

Sprendimai palankūs tik „Feliksnaviui“

Pasidomėjus, kodėl pirkėjai išgyja gaminį vienoje bendrovėje, o dėl netinkamos kokybės kreipiasi į kitą, paaiškėjo keisti sutapimai. „Feliksnavis“ pardavinėjo nuotekų valymo įrenginį „FN-1“, kaip du vandens lašai panašų į „Traidenyje“ pagamintą tokios pačios paskirties įrenginį „NV-1“. Gaminys buvo panašiai įvardintas ir netgi nuspalvintas firminėmis „Traidenio“ spalvomis.

Norėdamas užkirsti kelią pirkėjų klaidinimui ir negarbingai konkurencijai, „Traidenis“ kreipėsi į teismą dėl įrenginio „NV-1“ neteisėto kopijavimo. Bendrovės ieškinyje dėl nesąžiningos konkurencijos buvo nagrinėjamas visose teismų instancijose, kol Aukščiausias teismas priėmė galutinį verdiktą – abiejose bendrovėse gaminami įrenginiai esą panašūs pagal techninius parametrus, technologinę veikimo schemą, bet ne analogiški. Į teismo eksperto pateiktas išvadas, kad „Traidenio“ nuotekų valymo įrenginys „NV-1“ ir „Feliksnavio“ įrenginys „FN-1“ pagal svarbiausius ir esminius panašumus bei technologinius gaminių parametrus vizualiai yra analogiški, atsižvelgta nebuvo.

Anot S.Leonavičiaus, labai keista, kad teismas neįžvelgė mūsų gaminamų įrenginių kopijavimo fakto, net ir tada, kai „Feliksnavio“ specialistai pateikė skaičiavimus, identiškus mūsų specialistų skaičiavimams, kuriuose sutampa net antras skaičius po kablelio. „Mokslo pasaulyje kartais pasitaiko tokių sutapimų, tačiau kaip galėjo nutikti, kad unikalius sugebėjimus pademonstravę projektuotojai buvo nesusipažinę su „Statybos techniniame reglamente“ (STR) įtvirtintais „Nuotekų valyklos. Pagrindinių nuostatų“ reikalavimais. Ignoruodamas STR, „Feliksnavis“ gamino dumblo nusodintuvus su 45 laipsnių bunkerio šlaitu, kai tuo tarpu reikalaujama ne mažiau 50 laipsnių. „Traidenio“ vadovo nuomone taip galėjo nutikti tik vieninteliu atveju – „Feliksnavio“ specialistai menkai išmanė vandenvals technologijas“.

Teismas palaikė „Feliksnavio“ pusę ir keletą metų trukusioje patentų byloje. Po ilgų eksperimentų „Traidenio“ specialistams pavyko atrasti cilindrinę talpų vertikalių gaminimo būdą. Technologiją

kūrė 40 m. darbo patirtį kompozito pramonėje turintis specialistas. Niekas pagal šį patentą negamina iki šiol, išskyrus „Feliksnavit“. UAB „Traidenis“ šis patentas tapęs neaktuali, nes nuo 2008 m. bendrovė šį būdą pakeitė modernesniu vyniojimo būdu. 2009 metais išradimą užregistravus Lietuvos patentų biure, „Feliksnavis“ kreipėsi į teismą, kad patentas būtų panaikintas, nes esą minėtas išradimas pasaulyje buvo naudojamas jau anksčiau. Be to, ir pats „Feliksnavis“ jį naudoja keletą metų. S. Leonavičiaus nuomone, tai dar vienas mūsų teismų korupcijos pavyzdys. Likimo ironija ar dėsnis, tačiau Alytaus slidinėjimo trasoms „Feliksnavio“ pagaminti rezervuarai sutrūkinėjo pačią pirmą žiemą. (2010-01-28 Nr. 18 „Alytaus naujienos“ – „Slidinėjimo trasoje sutrūko du rezervuarai“, straipsnio Nr. 4457,

<http://www.alytausnaujienos.lt/alytausnaujienos/spausdinti/?nid=4457>,
<http://www.youtube.com/watch?v=AMRjD8-Zbuk>).

„Traidenis“ grupės viena iš įmonių sulaukė ir dar vieno įdomaus teismo sprendimo. Bendrovė buvo įpareigota nupirkti pirkėjui septiką, nors tokių įrenginių ir negamina. Mat jis buvęs pavaizduotas „Traidenio“ buklete, šalia įrenginio, kurį žmogus įsigijo. „Dar neteko girdėti, kad jei gamini vežimus ir reklamuoja juos šalia arklio, privalai pirkėjui padovanoti ir arklių“, - stebėjosi keistu Temidės tarnų sprendimu S. Leonavičius. Paašikėjus kai kuriems faktams, „Traidenio“ vadovams kilo įtarimų, kad pirkėjas galėjo būti susijęs su „Feliksnaviu“, įtarimai pasitvirtino.

Valtis taip pat lydėjo skandalai

Su „Feliksnavio“ vardu siejama nekokybiškų valčių gamyba. Vilniečiui verslininkui I.M., teko kreiptis į Valstybinę vidaus vandenų inspekciją, kai panaudojus apie savaitę „Feliksnavyje“ pagamintas valtis, jų korpusuose subyrėjo irklų lizdai. (2007-06-21 „Alytaus naujienos“ – „Trakuose antireklamuojamas Alytus“, straipsnio Nr. 804,

<http://www.alytausnaujienos.lt/alytausnaujienos/spausdinti/?nid=804>).

Prieš kelerius metus plaukdami „Feliksnavio“ pagaminta plastikine valtimi nuskendo Veisiejų ir Metelių regioninių parkų direktoriai. Po įvykusios nelaimės Metelių regioninio parko vyr. specialistas (dabar direktorius) Ramūnas Krugelis neslėpė, jog valtis buvo nesaugi, be oro pagalvių, kurios nelaimės atveju būtų galėjusios ją išlaikyti virš vandens. (2008 birželio 30 d. Nr. 144 (12076) „Lietuvos žinios“ – „Metelys atskleidžia direktorių dingimo paslaptį“,

http://senas.lzinios.lt/lt/2008-06-30/pirmas_puslapis/metelys_atskleidzia_direktoriu_dingimo_paslapti.html).

Šios istorijos taip pasibaigė be didesnių atgarsių.

Kas galėtų paneigti

Paprastai gyvenime niekada nebūna taip, kad visas kovas tik laimėtum arba pralaimėtum. Nebent kažkas iš šalies ima ir pareguliuoja jų baigtį. Sėkminga įmonės veikla labiausiai suinteresuoti jos akcininkai. „Feliksnavio“ akcijų kontrolinis paketas priklauso 21 metų Justei Matonytei, kurios tėvas yra advokatas Romualdas Matonis, Marijampolėje turintis savo kontorą. Jis anksčiau yra dirbęs tardytoju Alytuje, teisėju Ignalinos rajono apylinkės teisme ir Marijampolės rajono apylinkės teismo pirmininku. Negalima tvirtinti, kad būtent jis įtakoja teismų sprendimus „Feliksnavio“ naudai, tačiau, kas tai galėtų paneigti?

Atsižvelgiant į aukščiau aprašytą ginčų sprendimo su UAB „Feliksnavis“ patirtį ir tai, kad šios bendrovės direktorius bei vienas iš akcininkų Andrejus Semionovas policijos duomenimis anksčiau buvo siejamas su kriminaliniu pasauliu, belieka tik spėlioti kuo gali baigtis ginčai „Feliksnavio“ klientams su šia bendrove.

Pagarbiai,

UAB „Traidenis“ generalinis direktorius
2013-01-07



Sigitas Leonavičius